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## **Czym jest gig economy? Próba definicji**

Ostatnie dekady przyniosły ze sobą istotne zmiany na rynku pracy, skoncentrowane głównie na zwiększeniu swobody zawierania i rozwiązywania umów pomiędzy pracownikiem a pracodawcą[[1]](#footnote-1). Spowodowało to wzrost znaczenia niestandardowych form zatrudnienia, które dużym stopniu zmieniły tradycyjne stosunki pracy. Jedną z takich form, której powstanie umożliwił szybki rozwój Internetu i technologii cyfrowych, jest tzw. *gig economy.* Narzędzia umożliwiające pracę w ten sposób otacza aura innowacyjności i postępu technologicznego. Niemniej jednak, rozwój *gig economy* prawdopodobnie niesie ze sobą również stopniową likwidację dotychczasowych praw pracowniczych, wynikających z pozostawania w relacji pracownik-pracodawca. Celem niniejszego artykułu jest próba analizy *gig economy* pod kątem zagrożenia praw pracowniczych. To duże wyzwanie dla związków zawodowych i ruchów pracowniczych, które powinny dostosować swoje strategie tak, by włączyć w swoje struktury również pracowników sektora ekonomii na żądanie. W artykule opisane zostaną również niektóre sposoby organizacji pracowników, które mogą stanowić punkt wyjścia dla starań o gwarancję godnych stosunków pracy w *gig economy.*

Chociaż termin *gig-economy* (z ang. *gig –* występ, również: *on-demand economy*)[[2]](#footnote-2) zdobywa coraz większą popularność w krajach anglojęzycznych, w Polsce nie jest on jeszcze szeroko rozpoznawalny. Nie doczekał się również jednego tłumaczenia, choć pojawiają się propozycje takie jak "ekonomia na żądanie"[[3]](#footnote-3) lub po prostu "gig ekonomia"[[4]](#footnote-4).

Z pewnością należy wyjaśnić, co dokładnie oznacza ten termin i jakie zjawiska obejmuje. Nie istnieje w zasadzie jedna definicja tego zjawiska, dlatego badacze często dopasowują ją do potrzeb swojej analizy. W najszerszym ujęciu można przyjąć, że to zjawisko obejmuje osoby, których życie zawodowe oparte jest o wykonywanie zadań dla różnych osób lub organizacji. Może to być wykonanie logo firmy, napisanie tekstu, lecz również przewóz osób lub sprzątanie[[5]](#footnote-5).

Niektórzy specjaliści[[6]](#footnote-6) próbują używać terminu *gig economy* w bardzo szerokim znaczeniu, obejmując tym pojęciem wszystkich wolnych strzelców: dziennikarzy, artystów, pisarzy, menedżerów pracujących „od projektu do projektu”. Jednak tak pojęte wolne zawody to zjawisko dobrze znane i zakorzenione w gospodarce i życiu społecznym. Objęcie takich osób terminem *gig economy* w żadnym stopniu nie przyczynia się do zrozumienia zjawiska, a wręcz zaciemnia obraz. Aby dobrze opisać narastającą niepewność zatrudnienia coraz szerszej grupy ludzi, powinniśmy powiązać to ściśle z rewolucją technologiczną i ułatwieniem oferowania „pracy na żądanie”. Chociaż większość z wyżej wymienionych profesjonalistów i niezależnych wolnych strzelców może mieć podobne problemy związane z niepewnością zatrudnienia, to nie pomoże nam zrozumieć, jakie wyzwania i zagrożenia może nieść ze sobą *gig economy.* Kluczową różnicą może być fakt, że większość osób aktywnych w tym sektorze gospodarki jest niezależna tylko pozornie, co będzie dokładniej opisane w dalszej części artykułu.

W ślad za Valerio De Stefano[[7]](#footnote-7) można zatem uznać *gig economy* za zjawisko, które łączy zarówno *crowdwork –* pracę tłumną(inna nazwa to *crowdsourcing*), jak i „pracę na żądanie” wykonywaną za pomocą aplikacji. Taka definicja nie obejmuje wspomnianych wyżej wszystkich freelancerów i wolnych zawodów, co znacznie pomaga w analizie zjawiska. Jednocześnie zjawiska te są na tyle podobne, by w pełni usprawiedliwione było analizowanie ich razem.

*Crowdwork* (z ang. *crowd –* tłum, stąd polski odpowiednik – praca tłumna) to forma zatrudnienia, która za pomocą platform online umożliwia zleceniodawcom dostęp do grupy osób gotowych rozwiązać określony problem lub wykonać określone zadanie w zamian za zapłatę. Praca tłumna pozwala organizacji na łatwe oddelegowanie pojedynczych zadań do znacznej puli „wirtualnych pracowników”[[8]](#footnote-8). Takie zadania mogą obejmować między innymi projektowanie loga, aplikacji, tworzenie krótkich tekstów, lecz także tak zwane *mikrozadania (microtasks)-* wypełnianie ankiet, zbieranie danych lub oznaczanie obrazów[[9]](#footnote-9). Typową platformą online oferującą pracę tego typu jest Amazon Mechanical Turk, uruchomiony przez medialnego giganta – Amazona.

Praca na żądanie za pomocą aplikacji odnosi się zazwyczaj do zajęć związanych z transportem, sprzątaniem lub branżą kurierską. Typowe aplikacje funkcjonujące w ten sposób to między innymi Uber, Lyft, Handy, Postmates lub Dailivery. Niekiedy niesłusznie włączane są one do analiz sektora *sharing economy –* ekonomii współdzielenia. W tym sektorze kluczowe znaczenie ma wykorzystanie „wolnych zasobów” - posiadanych, lecz nieużywanych w danej chwili przez właściciela aktywów. Nieporozumienie związane z włączaniem do sektora ekonomii współdzieleniana przykład Ubera pochodzi z przekonania, że w podobny sposób można dzielić zasoby ludzkie. Gdy pracownik akurat jest „nieużywany”, może przecież na przykład rozwozić paczki, dzieląc się swoim czasem. To wyraźny przykład utowarowienia pracy ludzkiej i zakwestionowanie potrzeby czasu wolnego.[[10]](#footnote-10) De Stefano nazywa to (w ślad za CEO Amazona) *humans-as-a-Service[[11]](#footnote-11).* Ta nazwa bardzo dobrze oddaje ekstremalną ideę utowarowienia pracowników, która jest bardzo silnie związana z gig economy. [[12]](#footnote-12)

Warto również nadmienić, iż wzrost popularności *gig economy* umożliwił nie tylko rozwój nowych technologii. Szlaki dla „pracowników na żądanie za pomocą aplikacji” przetarł wzrost znaczenia niestandardowych form zatrudnienia, obejmujących m.in. tak zwane umowy zero godzin (*zero-hour contracts)* czy też wymuszone samozatrudnienie.

Ostatnie dekady przyniosły bowiem wyraźny wzrost nowych i nietypowych form zatrudnienia[[13]](#footnote-13). Było to spowodowane zarówno zmianami społeczno-ekonomicznymi, jak i szybkim rozwojem technologii komunikacyjnych. Te procesy znacznie przyśpieszył kryzys z 2008 roku. Pojawił się wówczas - zarówno ze strony pracodawców, lecz także części pracowników - nacisk na zwiększenie możliwości niestandardowego zatrudnienia[[14]](#footnote-14). Nowe formy zatrudnienia miały być lekarstwem na bezrobocie i ułatwieniem choćby częściowego uczestnictwa w rynku pracy.

Formą zatrudnienia, którą można uznać za protoplastę *gig economy,* jest zjawisko opisane przez Eurofound jako „praca na żądanie”, czyli *on-call work*[[15]](#footnote-15)*.* Obejmuje ona ciągły stosunek pracy między danym pracownikiem a pracodawcą, lecz nie zapewnia ciągłości zadań dla pracownika. Niektóre kontrakty definiują minimalną lub maksymalną liczbę godzin, które pracownik musi przepracować, lecz istnieją również tak zwane "umowy zero godzin" (*zero-hours contracts)*, które nie gwarantują pracownikowi żadnego zlecenia – i żadnej wypłaty – w ciągu miesiąca.

Wzrost popularności niestandardowych form zatrudnienia i umów w wymiarze zero godzin bezspornie utorowały drogę platformom takim jak Uber, jednakpojawienie się *gig economy* (w takim rozumieniu, jak zaprezentowane powyżej) byłoby niemożliwe bez rozpowszechnienia się technologii komunikacyjnych i Internetu. Parafrazując Davida Harvey’a, Internet sprawił, że zdezaktualizowało się przekonanie, że *praca musi codziennie iść do domu[[16]](#footnote-16)*. To właśnie Internet pozwala na szybkie dopasowywanie popytu na pracę do jej podaży w wysoce elastycznym stopniu, który jeszcze dwie dekady temu był nie do pomyślenia. Podkreśla to CEO CrowdFlower, mówiąc: *Przed pojawieniem się Internetu byłoby naprawdę ciężko znaleźć kogoś, kazać mu usiąść na 10 minut, by wykonał swoje zadanie, a potem go zwolnić – a właśnie to robisz dziś dzięki technologii. Znajdujesz ich, dajesz jakieś małe zadanie, a potem, gdy ich już nie potrzebujesz, po prostu się ich pozbywasz.[[17]](#footnote-17)*

*Gig economy* jest zatem ściśle powiązana z rewolucją technologiczną i rozwojem technologii komunikacyjnych. Takie formy pracy mogą z łatwością łączyć popyt na pracę z jej podażą oraz ułatwić elastyczne tworzenie własnego grafiku pracy. Niestety, sprawiają one także szereg problemów - zarówno dla pracowników, jak i całego rynku pracy. Celem niniejszego artykułu jest analiza zagrożeń związanych z tak zdefiniowaną *gig economy* z perspektywy ochrony praw pracowniczych.

## **Problemy gig economy. *Every Uber has an Unter*[[18]](#footnote-18)**

Dużym wyzwaniem stojącym przed osobą piszącą o prawach pracowniczych pracowników w *gig economy* jest fakt, że te zajęcia nie są często nawet rozpoznawane jako praca[[19]](#footnote-19). Opisuje się je często używając takich terminów jak *przysługi*, *zadania*, *usługi*, a także *elastyczność* i *niezależność.* Starannie omija się takie pojęcia jak *praca* lub *pracownik,* za czym idzie założenie, że w takim razie do tego zjawiska nie mogą odnosić się prawa *pracownicze[[20]](#footnote-20).* Nie pomaga w tym również narosła wokół *gig economy* otoczka innowacyjności i nowatorstwa, które miałyby usprawiedliwiać brak pewnych „przywilejów”[[21]](#footnote-21) (które, dla kontrastu, opisywane są jako coś nieprzystającego do współczesnych warunków i nie mogącego konkurować z innowacyjnością). Często podkreśla się aspekt niezależności, a o użytkownikach platform takich jak Uber mówi się jak o mikro-przedsiębiorcach, którzy wreszcie „mogą być swoim własnym szefem”. Podkreślają to również klauzule zawarte w regulaminach tego typu platform.[[22]](#footnote-22)

Nietrudno się jednak przekonać, że takie stwierdzenie to czysta retoryka. Obok wielu zapewnień o samodzielności użytkownika platformy można znaleźć takie, które w znacznym stopniu dyktują warunki transakcji zawartej między stronami i określają stosunki między nimi. W niektórych platformach istnieją zapisy pozwalające odbiorcom zleceń odmówić zapłaty za zlecenie bez podawania przyczyny[[23]](#footnote-23). Regulaminy większości platform są zatem wysoce niespójne i niekonsekwentne, co potwierdzają badacze[[24]](#footnote-24), jak również wyroki sądów[[25]](#footnote-25).

Wyroki sądów dotyczące sektora *gig economy* często reklasyfikują stosunki pomiędzy użytkownikiem platformy a platformą. Odwołując się do zasady „prymatu faktów” (ang. - *primacy of facts),* sądy stwierdzają, że rzeczywiste relacje między stronami różnią się od klasyfikacji przyjętej przez strony. Określa to również 9. punkt Zalecenia Nr 198 dotyczącego stosunku pracy z 2006 roku wydanego przez Międzynarodową Organizację Pracy[[26]](#footnote-26). Wyroki oparte na takiej reklasyfikacji zostały wydane na przykład w sprawach Ubera[[27]](#footnote-27) i Lyfta[[28]](#footnote-28) przez Sąd Dystryktowy dla Północnego Dystryktu Kalifornii. W obu przypadkach sąd stwierdził, że platformy nie są jedynie pośrednikiem pomiędzy kierowcą a osobą szukającą przewozu, lecz firmą transportową, choć nieco bardziej zaawansowaną technologicznie.

Innym argumentem, którym posługują się sądy, by wykazać, że w *gig economy* zachodzą faktycznie stosunki pracy, jest kontrola, którą platformy mają nad wykonawcami zadań. Przywołuje się zazwyczaj w tym przypadku szereg zaleceń i regulacji, których muszą przestrzegać na przykład kierowcy Lyfta, Ubera[[29]](#footnote-29) oraz serwisu Handy, który oferuje swoim zleceniobiorcom dokładne zalecenia, jak się zachowywać – jak słuchać muzyki (w słuchawkach) lub używać łazienki w domu klienta (dyskretnie)[[30]](#footnote-30).

Do obrazu kontroli platformy nad wykonawcami zadań należy również dodać system oceny tych drugich. Służy on nie tylko do informowania potencjalnych klientów o jakości oferowanych przez daną osobę usług, lecz również do kontrolowania przez platformę jakości pracy użytkowników. Platformy regularnie uprzedzają użytkowników, że mogą być zdezaktywowani przez swoją niewystarczająco wysoką ocenę.[[31]](#footnote-31) Platformy z sektora *gig economy* zachowują się zatem w dużej mierze jak technologiczni feudałowie - wprawdzie umożliwiają podjęcie pracy, ale jednocześnie dyktują wszystkie jej warunki i nie biorą na siebie żadnej odpowiedzialności.[[32]](#footnote-32)

Oczywiście, kwestia tego, czy w gig economy zachodzą stosunki pracownicze czy nie, nie jest wyjaśniona raz na zawsze. Sądy nie zawsze są co do tego zgodne. Istnieją również wyroki stwierdzające, że osoby pracujące dla platform w *gig economy* są *de facto* samozatrudnione i nie występują tam stosunki pracy. [[33]](#footnote-33)

Niemniej jednak, pozwów dotyczących tego rodzaju platform przybywa w szybkim tempie. Ich użytkownicy wychodzą również na ulice [[34]](#footnote-34) oraz piszą otwarte listy do szefów przypominające, że są ludźmi, nie algorytmami. [[35]](#footnote-35) Niższe koszty pracy to dla tych platform duża przewaga konkurencyjna, która może pozwolić osiągnąć im pozycję monopolisty. Wycena Ubera sięga prawie 70 miliardów dolarów[[36]](#footnote-36), może się jednak okazać, że to kolos na glinianych nogach. Kolejne pozwy, protesty i akcje pracownicze, a także interwencje organów regulacyjnych mogą w niedługim czasie doprowadzić do upadku *gig economy*. Platformy mogą tego uniknąć tylko wtedy, gdy otworzą się na dialog i pozwolą na redefinicję pracownika tak, by z jednej strony zapewniała bezpieczeństwo socjalne, a z drugiej pozwalała na wysoki stopień elastyczności w wyborze czasu i miejsca pracy. [[37]](#footnote-37)

Warto zwrócić również uwagę na jeszcze jeden ważny element tego zjawiska. Powstanie takich platform nie jest wyłącznie historią transformacji technologicznej czy postępu. Cyfrowa fragmentacja i kontrola pracy są możliwe w dużej mierze dzięki spadkowi uzwiązkowienia i negocjacji zbiorowych w ciągu ostatnich 30 lat, które naznaczył neoliberalny zwrot w polityce gospodarczej. Zwrot ten przyniósł ze sobą między innymi powrót zjawiska „pracujących biednych”. Termin ten oznacza osoby, których główne źródło utrzymania przynosi niewystarczający dochód, by zapewnić im godziwe życie.[[38]](#footnote-38) Pracujący biedni są więc zmuszeni do poszukiwania dodatkowego źródła dochodów, co skutkuje zwiększonym zainte­resowaniem niestandardowymi formami pracy, w tym *gig economy.* Można wskazać zatem na fakt, że platformy polepszają sytuację pracujących biednych. Wydaje się jednak, że jako społeczeństwo zbyt łatwo po prostu zaakceptowaliśmy sytuację, w której pracownik nie otrzymuje za swoją pracę godziwej płacy i musi poszukiwać dodatkowych źródeł dochodu, by godnie żyć.

*Elastyczność,* którą tak lubią podkreślać platformy *gig economy* jest częścią współczesnych stosunków pracy także w „tradycyjnej” gospodarce. Przez pracowników postrzegana jest często jako dodatkowe narzędzie w rękach menedżerów ustalających grafiki oraz przeszkoda na drodze do osiągnięcia balansu między życiem prywatnym, a zawodowym.[[39]](#footnote-39) Pozorna innowacyjność takich platform nie może zatem przesłonić ich częściowo niekorzystnego wpływu na jakość rynku pracy i jakość życia pracowników.

## **Organizacja niezorganizowanych**

Można sądzić, że firmy z czasem zrozumieją niebezpieczeństwo związane z niekorzystną sytuacją swoich zleceniobiorców. Historia uczy jednak, że jeśli chodzi o prawo pracy, postęp osiągnięty wyłącznie dzięki woli pracodawców był nieznaczny – tylko zorganizowani pracownicy wywierający presję na pracodawcę są w stanie faktycznie zmienić warunki swojego zatrudnienia[[40]](#footnote-40). Niektórzy ekonomiści, jak na przykład Robert Reich, wprost porównują sytuację ludzi pracujących na takich platformach do sytuacji pracowników w XIX w., zanim powstały pierwsze związki zawodowe. Reich podkreśla brak bezpieczeństwa, brak przewidywalności oraz wyraźny brak balansu sił między platformami a zleceniobiorcami.[[41]](#footnote-41) Organizacja pracowników *gig economy* powinna być zatem jednym z najważniejszych celów ruchu związkowego w nadchodzącej dekadzie.

Otwartą kwestią pozostaje pytanie, jak taka organizacja powinna wyglądać. Czy należy szukać sposobów na włączenie takich osób do istniejących związków zawodowych[[42]](#footnote-42), czy należy przemyśleć kształt "związku zawodowego przyszłości", który będzie w stanie włączyć pracowników sektora *gig economy,* nawet mimo niekorzystnego otoczenia legislacyjnego.

Nie ulega wątpliwości, że dużą przeszkodą w zrzeszaniu takich osób jest wysoki stopień rozproszenia i dezintegracji. Pojedynczy pracownik w starciu z platformą i bez wsparcia prawnego jest z góry na straconej pozycji. Osoba krytykująca platformę lub publicznie wysuwająca wobec niej oskarżenia może być z niej natychmiastowo usunięta. By móc wysuwać zbiorowy i skuteczny głos krytyki, niezbędna jest zatem integracja zleceniobiorców.

Autorka raportu dla The Roosevelt Institute, Michelle Miller w swoim raporcie *The Union of the Future[[43]](#footnote-43)* prezentuje wizję sposobu organizacji pracowników sektora *gig economy.* Według niej, kluczowa będzie właśnie technologia działająca w chmurze i platformy o nią oparte. Ta sama technologia, która pomaga pracownikom zdobyć zlecenia, może okazać się również bardzo pomocna w połączeniu się między sobą.

Według Miller, w przyszłości *gig economy* rozwinie się i rozszerzy również na inne sektory.Ludzie będą mogli łączyć się ze sobą za pomocą platform, których użytkownikami będą również pracodawcy lub też szerzej – zleceniodawcy. W ten sposób zdobywać będą zadania i zlecenia. Z drugiej strony powstaną platformy zrzeszające pracowników/zleceniobiorców, którzy będą wykonywać podobne zadania i zawody. Ta przestrzeń będzie też funkcjonowała jako przestrzeń do dyskusji, gdzie można swobodnie publikować komentarze (także te krytyczne) i oceniać zleceniobiorców. W razie konfliktu z pracodawcą, za pomocą takiej platformy będzie można uruchomić kampanię informacyjną oraz pozyskać dla niej wsparcie. Takie akcje może wspierać i koordynować zespół ekspertów i organizatorów, którzy także będą dostępni na tego typu platformach. Platforma oraz powiązana z nią sieć kontaktów byłaby oczywiście globalna, co oznacza, że kampania wytoczona na przykład przeciwko Uberowi odbije się echem wszędzie tam, gdzie Uber działa.

Na takiej zasadzie działa platforma Coworker.org[[44]](#footnote-44), którego współzałożycielką jest Miller. Pozwala ona na zgromadzenie dużych grup pracowników z całego świata, pracujących dla jednego pracodawcy (np. Starbucks) lub zleceniodawcy (Uber). Umożliwia ona również dzielenie się informacjami, jakie są warunki pracy w różnych miejscach oraz informowanie o przypadkach wyraźnego nadużycia siły ze strony firmy. Jedną z najskuteczniejszych batalii przeprowadzonych za pomocą Coworker.org była kampania skierowana przeciw Starbucksowi, który zabraniał pracownikom odkrywania swoich tatuaży. Do akcji udało się zrekrutować baristów z 17 krajów oraz dotrzeć do dziennikarzy. Kampania wpłynęła na kierownictwo Starbucksa, które nakazało uaktualnić zasady dress code’u. Inicjatorce akcji udało się zebrać w jednym miejscu około 18 000 pracowników sieci kawiarni, co globalnie stanowi 7% ich siły roboczej. Dziś ta siła nadal pracuje nad kolejnymi postulatami – na przykład żądaniem benefitów analogicznych do tych, które otrzymują biurowi pracownicy sieci, lepszego systemu tworzenia grafików pracy i podwyżek. Siłą platformy coworker.org jest wsparcie ekspertów i sprawnie działająca sieć, która łączy pracowników. Może ona służyć nie tylko osobom działającym w sektorze *gig economy,* lecz wszędzie tam, gdzie nie działa przetarg zbiorowy, brakuje związków zawodowych, a prawa pracownicze są łamane

Istnieją również pomysły na to, jak organizować takich pracowników w tradycyjnych strukturach związkowych, również wykorzystując technologię. Według Miller związki zawodowe mogłyby tworzyć sieci informacji o pracodawcach, ułatwiać pracownikom nawiązywanie ze sobą kontaktu, a także zapewniać sieć ekspertów, która byłaby dostępna w razie potrzeby. Miller postuluje również utworzenie przestrzeni coworkingowych, organizowanych przez związki, mających ograniczyć poczucie społecznej izolacji, częste wśród „wolnych strzelców”.

Istniejące związki zawodowe również starają się w skuteczny sposób zrzeszać osoby samozatrudnione, także te pracujące w *gig economy.* W USA istnieje związek zawodowy Freelancers Union. Dołączenie do niego jest darmowe i obecnie zrzesza on 350 000 wolnych strzelców. Związek służy poradą prawną, oferuje pakiety ubezpieczeń zdrowotnych i innych benefitów, zachęca do budowania sieci kontaktów. Wszystko obudowane jest w bardzo nowoczesną formę i oparte o nowe technologie (czego wyrazem jest akcja zachęcająca do korzystania z aplikacji związkowej pod hasłem *Solidarność? Jest od tego apka.)* Związek finansowany jest wyłącznie z dobrowolnych dotacji. [[45]](#footnote-45). Warto również wspomnieć o strajku kurierów Deliveroo[[46]](#footnote-46), w organizacji którego pomógł w dużym stopniu IWGB, czyli Związek Niezależnych Pracowników Wielkiej Brytanii*[[47]](#footnote-47)*. Związek zapewnił pracownikom zasoby organizacyjne oraz wiedzę, do tego włączył protestujących kurierów w swoje szersze sieci. Według Alexa Wooda sieci społeczne są niezbędne pracownikom pozbawionym praw pracowniczych[[48]](#footnote-48), a Internet znacznie ułatwia ich powstawanie. Niemniej jednak, potrzebują one pewnego stopnia sformalizowania, które zapewnia ich solidność - w tym przypadku może to być właśnie "tradycyjny"związek zawodowy.

Wood zwraca również uwagę, że większy stopień skali połączenia między sobą poszczególnych podmiotów gospodarczych zmienia kapitalizm poprzez fragmentaryzację i uelastycznienie pracy. Związki nie mogą się temu biernie przyglądać, lecz muszą w wysokim stopniu zdigitalizować swoje działania i oprzeć tworzenie nowych sieci o nowe technologie. Wood wysuwa tezę, że Internet może być głównym narzędziem w walce o lepsze warunki pracy w XXI w. By jednak tak się stało, potrzebna jest stała i długofalowa współpraca związków zawodowych i innych ruchów społecznych – nawet w sprawach, które mogą wydawać się dalekie od [raison](https://en.wiktionary.org/wiki/raison#English) [d'](https://en.wiktionary.org/wiki/d%27#English)[être](https://en.wiktionary.org/wiki/%C3%AAtre#English) związków zawodowych. Wood ma na myśli m.in. *platformowy kooperatyzm (platform cooperativism)* oraz kwestię ochrony danych w Internecie. Warto poświęcić chwilę na tę pierwszą koncepcję.

Platformowy kooperatyzm to termin ukuty przez profesora Trebora Scholza z The New School[[49]](#footnote-49) Miałaby ona przeciwstawiać się tak *platformowemu kapitalizmowi,* czyli systemowi opartemu o pracę na platformach on-line (jest to tożsame z gig economy w sensie, jaki przedstawia ten artykuł).[[50]](#footnote-50). Platformowy kooperatyzm miałby pomóc w budowie Internetu, który działa dla wszystkich, nie tylko dla nielicznych. Idea ta powstała z zamiaru przełożenia ideałów spółdzielczości na język i warunki typowe dla XXI wieku.[[51]](#footnote-51) Opiera się ona na kilku założeniach. Po pierwsze, platformowe kooperatywy mają opierać się na technologii bardzo podobnej do tej użytej w Uberze, Airbnb czy Task Rabbit, lecz posiadać odmienny model własności - demokratyczny i wspólnotowy. Zyski powinny być dzielone solidarnie między członków. Właścicielami takich platform mogą być freelancerzy, oferujący swoje usługi lub dzieła, ale także związki zawodowe lub nawet miasta[[52]](#footnote-52). Takie kooperatywy działające w oparciu o platformy już istnieją - przykładami są Loconomics, gdzie można zamówić usługę w swojej okolicy lub Stocksy, który jest kooperatywą łączącą fotografów [[53]](#footnote-53)

**Podsumowanie**

Chociaż technologia zmienia świat w szybkim tempie, to warto pamiętać, że podstawowe powody, dla których powstało prawo pracy – zapewnienie bezpiecznego i zdrowego miejsca pracy, nadanie pracownikom prawa głosu, zapewnienie ochrony przed chciwością pracodawcy, poprzez regulację czasu pracy i zarobków – pozostają wciąż aktualne i są niezbędne w każdym społeczeństwie. Postęp technologiczny może znacznie przyczynić się do poprawy jakości życia współczesnych społeczeństw, ale w jego imię nie można zgodzić się na oddanie praw pracowniczych, za które związkowcy ginęli niegdyś na ulicach miast. Dziś świat *gig economy* to świat sprzed roosweltowskiego Nowego Ładu, gdzie nie ma mowy o balansie sił aktorów społecznych, a kolektywny głos pracowników nie istnieje.

Organizacja pracowników w celu regulacji *gig economy* w sposób bardziej przyjazny dla zleceniobiorców to duże wyzwanie, lecz tylko w ten sposób będzie można zapewnić dobrej jakości i godziwe stanowiska. Cytując respondenta z badania Janine Berg, *ten sposób pracy z pewnością będzie zdobywał na popularności w przyszłości. Jeśli zapewnimy mu uczciwość już na początku, zaowocuje to w przyszłości.[[54]](#footnote-54)* Otwartą kwestią pozostaje, jak tę uczciwość zapewnić.

Związek przyszłości, oparty o nowe technologie, musiałby wyrosnąć z zupełnie innego rozumienia stosunków pracy i natury pracy. Globalne zmiany form zatrudnienia wymagają również nowych struktur, instytucji, a także prawodawstwa, które będzie w stanie zrównoważyć interesy pracownicze w tym pojedynku. Wydaje się, że nie wystarczy starać się włączyć ten nowy rodzaj pracownika w istniejące struktury związkowe. Potrzeba nowych pomysłów, jak zagwarantować takim zleceniobiorcom poczucie siły i ułatwić im zgłaszanie ważnych problemów, które będą mogły odbić się echem dzięki mediom. Związki ze swojej strony mogłyby takie platformy tworzyć, jednocześnie zapewniając bazę ekspercką i pomoc bieżącą. Z drugiej strony, warto również zostawić takim osobom, przyzwyczajonym przecież najczęściej do dużej dawki samodzielności, wystarczająco dużo swobody, by nie czuły się przytłoczone sformalizowaniem instytucji.
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